



Iktatószám: XII/528-⁵/2021.
Ügyintéző: Korompai Bence
Tel/Fax: 462-3368
E-mail: foepitesz@erzsebetvaros.hu

Tárgy: A Budapest VII. kerület, Asbóth utca 17. szám
34213/7 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó
fakivágási kérelem ügye

H A T Á R O Z A T

számon benyújtott-, 2021. szeptember 16-án kelt, XII/528-3/2021. iktatószámú végzés szerinti hiánypótlás teljesítésére meghatározott határidő hosszabbítására irányuló kérelmét elutasítom.

Egyúttal Kérelmező képviselője által EPAPIR-20210728-3279 azonosító számon benyújtott, a Budapest VII. kerület, Asbóth utca 17. szám 34213/7 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon meglévő 1 db 43 cm törzsátmérőjű Ailanthus altissima (közönséges bálványfa) fa (a továbbiakban: közönséges bálványfa) kivágására vonatkozó fakivágási engedély iránti kérelem ügyében a fakivágást engedély nélküli fakivágásnak minősítem és a közönséges bálványfa kivágását tudomásul veszem.

Egyúttal kötelezem az Kérelmező, hogy a közönséges bálványfa pótlásáról az alábbiakban megállapított mértékben, módon és határidőben gondoskodik:

- Kérelmező köteles a kivágott fa pótlásáról a kivágást követő egy éven belül az érintett Budapest VII. kerület, Asbóth utca 17. szám 34213/7 hrsz. alatti ingatlanon összesen 43 cm törzskörméretű fa elültetésével gondoskodni.
- Kérelmező köteles a fakivágás pontos dátumát bejelenteni jelen határozat kézhezvételét követő 5 munkanapon belül. Ellenkező esetben a rendelkezésre álló adatok alapján az EPAPIR-20210921-3818 azonosítóval Cégeknapon keresztül benyújtott bejelentésen feltüntetett dátumtól 2021.09.21-től számított 1 év a fapótlási kötelezettség teljesítésének a határideje.
- Az ültetendő fák törzsátmérője minimum 5 cm, minimum 1 m³ (1m*1m*1m) méretű ültetőgödör kialakítással, teljes talajcserével, termőföld feltöltéssel, 3 darab karóval megtámasztva.
- Fapótlásként az ingatlanon a fák kivágásának időpontjában megtalálható egyéb fák nem vehetők figyelembe.
- A pótlási kötelezettség teljesítését annak megtörténte után a Kérelmező köteles bejelenteni Hivatalunknak. A fapótlás teljesítését fényképekkel is alátámasztó dokumentáció mellékelésével a Főépítészeti és Vagyongazdálkodási Irodánknak kell bejelenteni.

Felhívom a figyelmet, ha a pótlásként ültetett fa a pótlástól számított második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő, és azt meg kell ismételni.

Amennyiben Kérelmező jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, eljárásai bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, és ismételten is kiszabható.

Felkérem a közös képviselőt, hogy e döntésről a társasház összes tulajdonosát a helyben szokásos módon értesítse.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a másodfokú hatósághoz (Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének) kell címezni, de Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Főépítészeti és Vagyongazdálkodási Irodájához (1076 Budapest, Garay utca 5.) kell benyújtani.

Az illetékmentességben nem részesülő ügyfelek fellebbezésének illetéke 5.000 Ft, azaz ötezer forint, amely illetéket az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással az ügyszám megjelölésével az Erzsébetváros Önkormányzata 10403239-00033049-00000009 számú számlájára kell megfizetni, hatóságom felé igazolása mellett.

Felhívom a gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselőjének figyelmét, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles (csak a cégkapun keresztül folytathat eljárást). Hivatali kapu elérhetőség: rövid név: BPVIIPH KRID kód:500127390

I N D O K O L Á S

Kérelmező a rendelkező részben részletezett tartalommal magánterületen történt fakivágásról szóló kérelmet nyújtott be. A fakivágási engedély kérelem kapcsán Kérelmezőt a 2021. szeptember 16-án kelt, XII/528-3/2021. iktatószámú végzéssel hiánypótlásra hívtuk fel végzés kézhezvételét követő 5 napon belüli határidő megadásával. Kérelmező a végzést a letöltési igazolás szerint 2021.09.16-án átvette, a teljesítési határidő 2021.09.21-én lejárt.

Kérelmező a hiánypótlásra megadott teljesítési határidőn belül az EPAPIR-20210921-3818 azonosítóval Cégkapun keresztül benyújtott kérelmével a hiánypótlás ügyintézési határidejének meghosszabbítását kérte.

Kérelmező 2021.09.21-én beadott beadványához hiánypótlást (módosított kérelem/bejelentő lapot) csatolt, azonban az alábbiakat továbbra sem igazolta vagy nem nyújtotta be:

- a) a kivágni tervezett és a megtartandó fák pontos helyét, ábrázoló **helyszínrajzot**, a darabszám, a fafaj, és a törzsátmérő feltüntetésével,
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA
- b) a fapótlás módjára vonatkozó nyilatkozatot,
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA.
Felhívom figyelmét arra, hogy a R. 6. § (6) és (7) bekezdése értelmében: *„Amennyiben a fapótlás teljesítése az ingatlan udvarán a burkolat feltörésével műszaki szempontból megoldható, a pótlásra kötelezett köteles gondoskodni a fapótlás teljesítése érdekében megfelelő fahelyek kialakításáról.”*
„Amennyiben a fapótlás feltételei helyben nem adóttak, a kérelmező javaslatot tehet más, Budapest VII. kerület közigazgatási területén magánterületen lévő fapótlási helyszínre, ebben az esetben a kérelmezőnek csatolnia kell a fapótlás tervezett helyszínénél szolgáló ingatlannal rendelkezni jogosult faültetéshez hozzájáruló nyilatkozatát, ennek hiányában a fapótlás helyszínénél a fakivágással érintett ingatlantól eltérő magánterület nem jelölhető ki.”
Fentiek értelmében a kivágott/kivágni tervezett fa pótlása a tárgyi ingatlan udvarán-, amennyiben ez nem lehetséges a kérelmezőp által javasolt helyszínen lehetséges, amennyiben ennek feltételei fennállnak. A faültetés helyszínére vonatkozó javaslat (és a szükséges dokumentumok csatolása) a Kérelmező feladata nem az „önko. által meghatározottak szerint”. A hiányzó dokumentumok pótlandóak.
- c) A R. 5. § (3) bek szerint: *„Az élet-, egészség-, és balesetvédelmi okból történő fakivágást a tulajdonos – amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs – köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni az 1. sz. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal. A bejelentésben a fakivágás indokoltságát igazolni kell, különösen a veszélyállapotot alátámasztó kertészeti, tartószerkezeti vagy egyéb szakértői véleménnyel, fényképpel vagy egyéb hitelt érdemlő módon. Az indokolatlan, alá nem támasztott vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül.”*
Fentiek értelmében a benyújtott kérelmen egyértelműen meg kell határozni a kivágás okát. Amennyiben a fakivágás okaként az élet-és balesetveszélyes állapoton túlmenően a vagyonvédelem is kivágási okként került megjelölésre, úgy a csatolt favizsgálati jegyzőkönyv mellett tartószerkezeti szakvélemény csatolása is szükséges. A kérelmen az életveszély mellett vagyonzbiztonság is megjelölésre került. A szakvélemény alapján: *„A fa élet- és vagyonzbiztonságot veszélyeztet, mielőbbi eltávolítása szükséges.”*
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA, a kérelem és a csatolt szakvélemények összehangolása, tisztázása szükséges
- e) Továbbá az R. 1. sz. mellékletét képező „Fakivágási engedély kérelem/bejelentés” nem teljeskörűen került kitöltésre: A kivágandó fa tervezett pótlására vonatkozó rész nem elfogadható, további kiegészítése szükséges.

Az EPAPIR-20210921-3818 azonosítóval Cégkapun keresztül benyújtott hiánypótlás mellékleteként a fakivágási engedély kérelem/bejelentés formanyomtatványon a bejelentés megnevezés került megjelölésre (aláhúzásra), amely fakivágás utólagos bejelentésére vonatkozik, a közönséges bálványfa kivágásra került. A bejelentés dátuma 2021.09.21.

Mivel a közönséges bálványfa kivágásra került ezért a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Önk. R.) 5. § (5) bekezdése szerinti fakivágási engedély kiadására irányuló kérelem elutasításának nincs helye.

Az Önk. R. 6. § (4) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség-, súlyos baleset- vagy vagyonszélyes állapot, valamint elhalt, kiszáradt fa esetében a fa kipusztulása a használónak nem felróható okból következett be, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg.”

A csatolt szakértői véleményben nem került igazolásra, hogy a fa kipusztulása nem Kérelmezőnek felróható okból következett be.

Az Önk. R. 6. § (5) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet- egészség- súlyos baleset- vagy vagyonszélyes állapot, valamint elhalt, kiszáradt fa esetében a fa kipusztulása használónak egyértelműen felróható, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének megfelelő mértékében kell gondoskodni.”

Az Önk. R. nem a hiánypótlási határidő meghosszabbítását nem teszi lehetővé, továbbá az ügyintézési határidő 2021. szeptember 25. napja. Fentieket figyelembe véve a hiánypótlási határidő hosszabbítására benyújtott kérelem elutasításának van helye, a teljesítési határidő nem hosszabbítható meg.

Az Önk. R. 5/A. §-ban foglalt Fás szárú növények kivágásával kapcsolatos lakossági tájékoztatásról nem rendelkezem, mivel a fa kivágása már megtörtént.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján: „A közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) - a (2) bekezdés rendelkezésének kivételével - jogosult a közösség képviseletének ellátására a bíróság és más hatóság előtt is. E jogkörének korlátozása harmadik személlyel szemben hatálytalan.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 142/A. § (1) bek. alapján: „A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságára, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át.”

Az Ö.R. alapján a magánterületen történő fakivágási eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyben a képviselő-testület a jegyzőre ruházta át hatáskörét.

Az Mőtv. (2) bek. szerint: „Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.”

Illetékességemet a 346/2008 (XII.30.) kormányrendelet 5. § (4.), hatáskörömet az Ö.R. 1. §-a és a 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-a biztosítja. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2021. szeptember 24.



Kapja:

1. _____
2. Irattár